

Bonsoir,

Merci pour l'envoi du texte de Bernard Lenail que j'ai lu avec intérêt, en partageant la plus grande partie de ses conclusions. Nous avons publié pour notre part une Lettre Géopolitique de l'Electricité sur le sujet :

<https://www.geopolitique-electricite.fr/documents/ene-315.pdf>

A l'heure actuelle, le problème majeur est de connaître les capacités réelles de l'industrie nucléaire française. J'ai constaté que plusieurs associations pronucléaires françaises contestaient l'affirmation de RTE indiquant que les capacités maximales de notre industrie étaient, dans le scénario N03, de 14 EPR mis en service en 2050 plus une pincée de SMR. J'apprécie beaucoup ces associations dont celle de Bernard Accoyer, mais je ne partage pas leur optimisme sur l'état actuel de l'industrie nucléaire française. Suffisamment d'erreurs ont déjà été faites vis à vis du nucléaire en France pour éviter d'en ajouter en surestimant les possibilités de la filière française.

En 1974, je me souviens que le Premier Ministre Pierre Messmer voulait que dès 1980, 70% de notre électricité proviennent de l'atome. A l'époque nous disposions de la Commission PEON où l'industrie pouvait largement s'exprimer. EDF disposait également d'une Direction de l'Équipement dont Hug était le patron, et dont j'étais un collaborateur direct. EDF Équipement était peuplé de gens connaissant admirablement l'industrie et ses capacités. Commission PEON et EDF Équipement avaient toutes les données pour convaincre Messmer de renoncer à son objectif pour 1980, totalement inatteignable. Ce qui fut fait.

Il existe donc un lien entre l'état de l'industrie française et les capacités nucléaires qui peuvent être construites en un temps donné. Or la part de notre industrie manufacturière dans l'économie française a été divisée par deux depuis l'époque 1975-1985. 40% des entreprises qui la composent ont mis la clef sous la porte depuis 2000, et comme les chantiers nucléaires ont fait la pause, on peut admettre que dans ces entreprises disparues, celles qui contribuaient au nucléaire ont souffert plus que les autres. La France s'est désindustrialisée.

Ce qui signifie que le rythme maximum de construction de réacteurs par l'industrie française a lourdement chuté. La Commission PEON n'existe plus et EDF Équipement non plus. RTE a donc interrogé l'industrie et les résultats ont été au maximum 14 EPR construits d'ici 2050 plus une pincée de SMR. Il faut demander à RTE les détails de sa consultation de l'industrie afin de vérifier sa valeur. Voilà la démarche que je préconise.

Mais contester a priori les conclusions de RTE n'a un sens que si l'on dispose d'une étude indépendante. Or mes amis des associations nucléaires n'ont fait aucune étude et leur demande d'un rythme plus élevé de construction provient d'une simple opinion non basée sur des données objectives. Je ne peux les suivre. Par ailleurs le recours à l'Académie des Sciences ou de Technologie me paraît peu efficace. Je ne me souviens guère que la construction du parc nucléaire historique nous ait posé de problèmes scientifiques. Certes il y eut une part de technologie pure pour les têtes de série mais nos difficultés provenaient essentiellement du domaine de l'organisation industrielle. Or je ne distingue guère dans ces valeureuses Académies de grands connaisseurs des milliers d'entreprises concourant à la réalisation d'une centrale nucléaire, et dont beaucoup, fort modestes, sont bien éloignées des questions de fission des atomes.

La fin de l'étude de RTE est courageuse. Il faut l'être pour écrire que pour posséder un parc nucléaire plus important en 2050, il faut faire appel à des industries étrangères. C'est bien mon avis. C'est exactement ce qui nous avons fait en 1970-1980. L'apport étranger, paradoxalement, nous a permis de recréer une filière nucléaire nationale de grande valeur. RTE ajoute que "les conditions ne sont pas réunies" pour faire appel à l'étranger. Hé bien ces conditions il faut les préciser et les remplir. Mais c'est un autre sujet qui déborde cette petite note.

Cordialement

Lionel Taccon