

**A l'attention de Madame Elise Lucet à propos de l'émission « Pièces à conviction » du 11 février 2009,**

Chère Madame,

Loin de moi l'idée de vous apprendre ce qu'est la déontologie du journaliste, vous devez la connaître par coeur, mais mon propos est tout simplement de regretter avec force que vous ne la respectiez pas. Il n'est pas non plus dans mes intentions de proclamer que COGEMA, puis AREVA, ont mené des activités minières exemptes de toutes critiques, voire irréprochables, mais simplement d'apporter à votre reportage, uniquement à charge, les compléments nécessaires au rétablissement d'une vérité souvent bafouée du fait d'erreurs scientifiques, d'approximations et de contre vérités, pour ne pas dire de mensonges éhontés.

Tout d'abord, il est faux de dire que vous faites découvrir, aux habitants des zones minières, un danger (si bien sûr danger il y a!) dont ils n'auraient pu avoir connaissance par manque d'information .Depuis le début, le CEA, COGEMA et AREVA ont pris des mesures de radioprotection de leur personnel et de l'environnement. Les rapports fournis régulièrement et règlementairement à l'administration de tutelle en font foi ainsi que les comptes rendus des Commissions Locales d'Information (CLI dans lesquelles les associations sont largement représentées), des exposés faits devant les conseils municipaux et en réunions publiques, couverts par la PQR et que vous passez sous silence. Vous omettez également de parler des rapports de MM Le Deault puis Birrault (de l'Office Parlementaire) qui, basés sur des informations collectées en toutes transparence et impartialité sur les sites miniers, ont contribué à l'évolution de la réglementation actuelle et au classement en ICPE des stockages de résidus miniers en en définissant les strictes contrôles. Pas un mot non plus sur les avis circonstanciés des instances sanitaires nationales et internationales sur l'éventuelle dangerosité des faibles doses, puisque c'est bel et bien de ces dernières qu'il s'agit.

Quel que soit le sujet, vous préférez donner la parole à la CRIIRAD et aux antinucléaires locaux dont le seul but est de servir leur cause en faisant peur aux populations par l'utilisation d'expressions inquiétantes illustrées par des scénarii d'exposition totalement irréalistes. M Bruno

\* OPECST : OFFICE PARLEMENTAIRE D'ÉVALUATION DES CHOIX SCIENTIFIQUES ET TECHNOLOGIQUES

\*\*ICPE : INSTALLATION CLASSEE POUR LA PROTECTIONDE L'ENVIRONNEMENT

Chareyron peut il expliquer ce que veut dire « 50 ou 100 fois la radioactivité naturelle » alors qu'en se déplaçant d'une dizaine de mètres sur un granite limousin, indemne de toute intervention humaine, la radioactivité naturelle varie d'un facteur 1 à 10 ou 20? Ce genre de comparaison est ridicule et sans aucune signification mais, à coup sûr, elle inquiète.

Savez vous que les dosimètres de site, dont la position est contestée dans le reportage, ont essentiellement pour but de mesurer l'importance du transport par l'air (poussières et radon) de la radioactivité résiduelle émanant du site minier et que c'est cette préoccupation qui préside au choix de leur positionnement? Savez vous enfin que les résultats des mesures de contrôle fournis par le laboratoire ALGADE sont totalement incontestables car soumis à des contrôles fréquents et impromptus par les organismes indépendants en charge de délivrer puis de contrôler la validité de l'accréditation? Pour votre part, vous vous contentez de laisser planer un doute sur son indépendance en insinuant même, qu'à la solde de l'exploitant, ALGADE falsifierait ses résultats tandis que ceux de la Criirad seraient bien sûr exempts de toute suspicion!

Par crainte d'être trop long, j'arrêterai là mes commentaires en laissant le soin aux personnes compétentes d'AREVA de les compléter. J'espère qu'ils ne vous laisseront pas insensible et vous vous feront réfléchir à l'opportunité d'un droit de réponse de ceux qui se sont sûrement sentis, à juste titre, diffamés.

Pour ma part, j'en retiens une confirmation, celle que, malgré votre ton convaincant, il y aura toujours lieu de prendre avec beaucoup de prudence vos commentaires alarmistes de l'actualité «dans le même lieu et à la même heure»!!

Veillez agréer, chère Madame, l'expression de mes salutations distinguées.

JP.PFIFFELMANN